

Mitos y verdades de la IAG

Del hype al criterio



Jornadas Humanísticas



Hola!

Soy **Jaume Salvà**

- Profesor de Geografía e Historia.
- Director del IES Josep Maria Llompart.
- Formador en IA i *fake news*.
- Formador líder de l'Observatorio Internacional de IA.
- Profesor del máster del profesorado de la UNIR.





Objetivos

Entender cómo funciona la IAG, desmontar mitos, y
llevarnos un kit práctico.



?

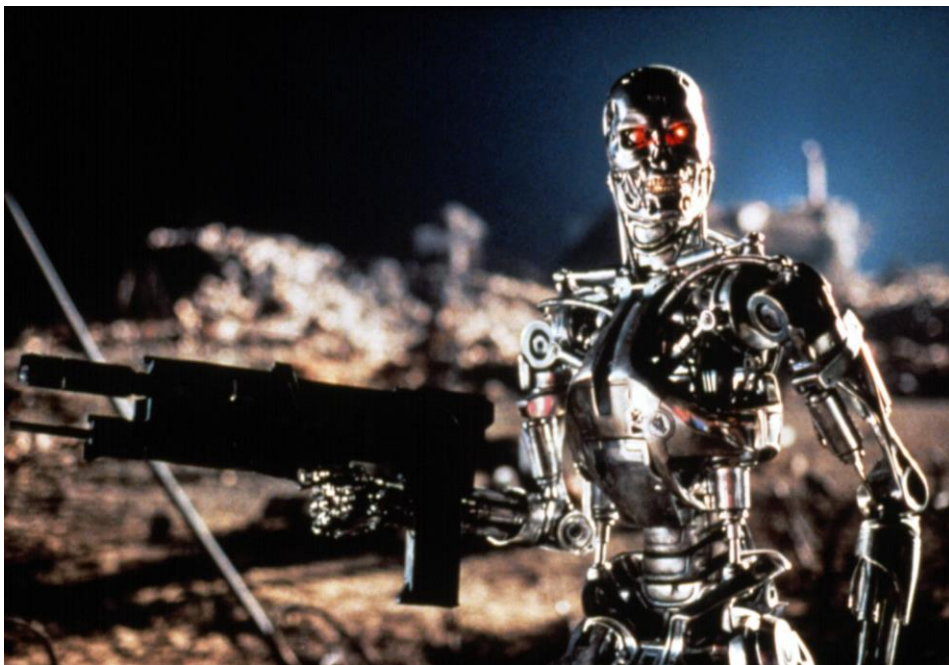
¿IAG o humano?

Luz en la niebla,
datos confirman voces,
silencian bulos.

Crepúsculo es fanfic con presupuesto: miradas intensas, diálogos de cartón y una tensión sexual digna de un acuario.

Un vampiro que brilla como bola de discoteca y una prota que bosteza con los ojos; el drama es tan profundo como un charco.

El ecologismo es un timo para sacar pasta 🧾: chiringuito de gurús salvamundos 🧑🌍 que meten impuestos “verdes” 💚📄, te quitan el coche 🚗❌ y te endosan cacharros “eco” carísimos 🛒💰. El CO₂ sería puro cuento ∴ “el clima siempre cambió” ☁️↔️. Molinos matapájaros 🌪️, placas que no rinden ☀️🔧, postureo con pajitas 🥤😐 mientras las fábricas siguen contaminando 🏭💨. Resultado: moralina cara 💼📈 y al currante 🧑💼, peajes 🚧 y normas 📏.



¿Cómo **funciona** de verdad?

I



?

Se trata de **probabilidad**, no de comprensión

Lo mejor de la inteligencia artificial es su capacidad para

aprender	4,55343 %
anticipar	3,56423 %
crear	3,24322 %
comprender	3,112498 %
actuar	2,94234 %

- Aprende patrones a partir de grandes corpus.
- Limitación: alucinaciones (plausible $\neq$ cierto).



?

Ventana de contexto

Paso 1:	El	hombre	está	caminando				
Paso 2:	El	hombre	está	caminando	por			
Paso 3:	El	hombre	está	caminando	por	la		
Paso 4:	El	hombre	está	caminando	por	la	calle	
Paso 5:	El	hombre	está	caminando	por	la	calle	principal

- La clave es la cantidad de palabras del contexto.
- Ampliando el contexto se complica porque no todas las palabras tienen la misma relevancia.



?

De datos a respuestas

- Datos $\rightarrow$ Patrones $\rightarrow$ Probabilidades $\rightarrow$ Respuesta.
- Objetivo del sistema: ¿qué optimiza (precisión, seguridad, rapidez)?
- El contexto (prompt) cambia la salida.
- Si el objetivo cambia, ¿cambian las decisiones?



?

Loro estocástico

- No es oráculo, es predicción.
- Siempre será más útil para trabajar aquellos conocimientos que poseamos.



Principales mitos de la IAG

II



?

Mito 1: La IAG lo sabe todo

- compone respuestas verosímiles, pero no necesariamente verdades.
- Memoria $\neq$ conocimiento; contexto limitado.
- Las fechas, cifras y otros datos concretos requieren verificación externa.
- Pide fuentes (verificables) y contrasta.



?

Mito 2: La IAG nos va a sustituir

- Amplifica tareas, automatiza lo repetitivo, crea nuevos roles.
- Copiloto, no piloto automático.
- Orquestación humana: criterio, ética, sabor propio.
- Nuevas tareas: verificación, edición, diseño de prompts.



?

Mito 3: Si suena coherente, es cierto

- Fluidez $\neq$ verdad.
- Un estilo convincente puede ocultar errores.
- Señales: seguridad excesiva, datos muy concretos sin cita.
- Regla 2 pasos: idea $\rightarrow$ verificación mínima.



?

Mito 4: la IAG es neutral

- Hereda sesgos de datos, objetivos y uso.
- Representaciones desiguales en corpus.
- Optimizar solo la precisión puede castigar a las minorías.
- Mitigar: revisión humana, pruebas de equidad.



?

Mito 5: más datos siempre es mejor

- Calidad > cantidad.
- Modelos pequeños bien afinados vencen en tareas nicho.
- Curación y actualización periódica.



?

Mito 6: la creatividad es solo humana

- La IAG recombina; la intención y criterio son humanos.
- Co-creación: bocetos rápidos, tú decides narrativa.
- Limitar estilo para encontrar voz propia.
- Crédito: especificar aportes humanos/IAG.



?

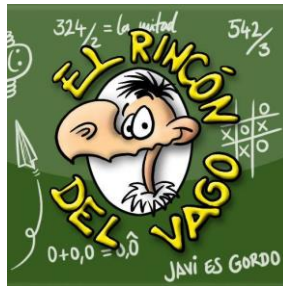
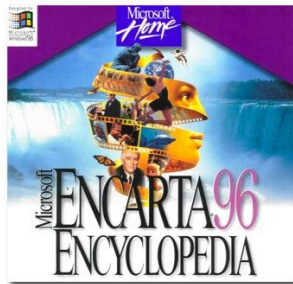
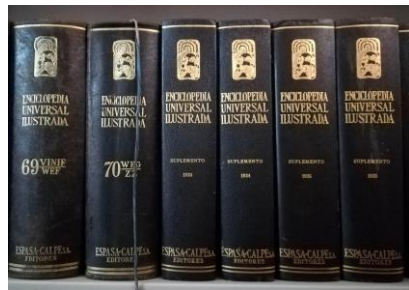
Mito 7: Usar IAG es trampa

- Depende del acuerdo y de la transparencia.
- Declarar uso: qué, cómo, por qué.
- Diseñar tareas con huella personal.
- Evaluación oral o aplicada.



?

Mito 8: los alumnos de ahora no se esfuerzan, solo copian... de ChatGPT





?

Mito 9: los detectores lo arreglan todo

- Falsos positivos/negativos; no son jueces.
- Úsalos como pista, no como veredicto.
- Diseño de evaluación que valore el proceso.
- Derecho a réplica del alumno.



?

Mito 10: la IAG es inevitable, así que trágatela

- Gobernanza: cuándo, cómo y para qué.
- Política clara: usos, citación, revisión.
- Roles: docente, alumno, familia.
- Iterar normas con aprendizaje real.

Una nueva era para el humanismo

III



?

Caja negra en escena: el truco del mago

- Cambiar la mirada: no hablar de “sesgo” como teoría, sino como ilusión que podemos desenmascarar.
- Tres “trucos” que distorsionan resultados:
 - Espejo (datos): refleja a quien más grita, no a todos.
 - Lupa (objetivos): lo que optimizas se agranda, lo demás se deforma.
 - Escenario (contexto de uso): el mismo modelo actúa distinto en distintas obras.



?

Semáforo ético

- Rojo (alto daño, poco reversible): becas, expulsiones, diagnósticos. → Pausa y revisión humana obligatoria.
- Ámbar (medio daño o reversible): recomendaciones de estudio. → Pilotos con monitoreo.
- Verde (bajo daño, reversible): borradores de ideas. → Usa, pero declara.



?

Desde tu lado del pupitre: tus NO irrenunciables

- NO a castigos automáticos por “probable IAG”. Exige revisión humana, acceso a la “evidencia” y opción de demostrar proceso (borradores, notas, prueba oral).
- NO al perfilado perpétuo. Pide reset por periodo/materia; que se evalúe tu trabajo actual, no una etiqueta arrastrada.
- NO a exponer datos personales. Pide alternativa local/offline, anonimización y plazos de borrado claros.



?

Contrato de co-creación en vez de prompts

- Plantilla-relámpago (60 palabras):
 - “Actúa como ayudante no decisor. No inventes datos; si dudas, pide verificación. Evita recopilar personales. Dame 3 opciones claras con pros/contras. Señala lo que deba comprobar. Tu salida es borrador: yo tengo la última palabra.”
 - Pega esto al inicio de tus interacciones y reduce sorpresas.



?

Botón rojo: criterios de parada inmediata

- Plantilla-relámpago (60 palabras):
 - “Actúa como ayudante no decisor. No inventes datos; si dudas, pide verificación. Evita recopilar personales. Dame 3 opciones claras con pros/contras. Señala lo que deba comprobar. Tu salida es borrador: yo tengo la última palabra.”
 - Pega esto al inicio de tus interacciones y reduce sorpresas.

Consejos prácticos

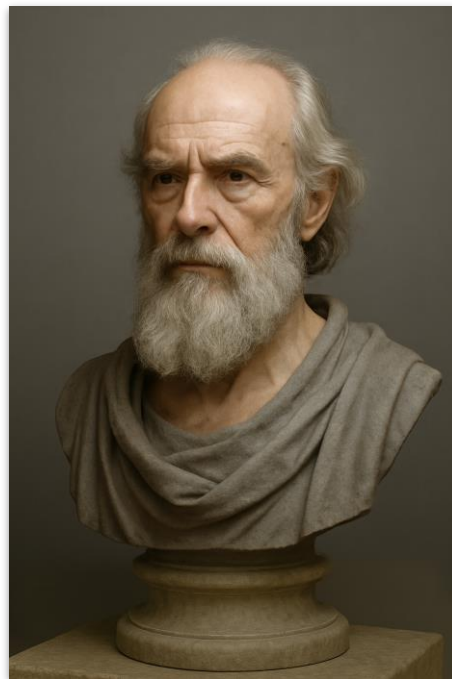
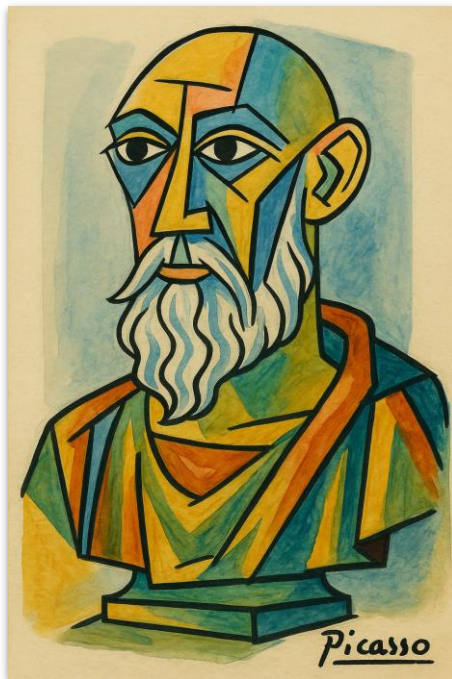
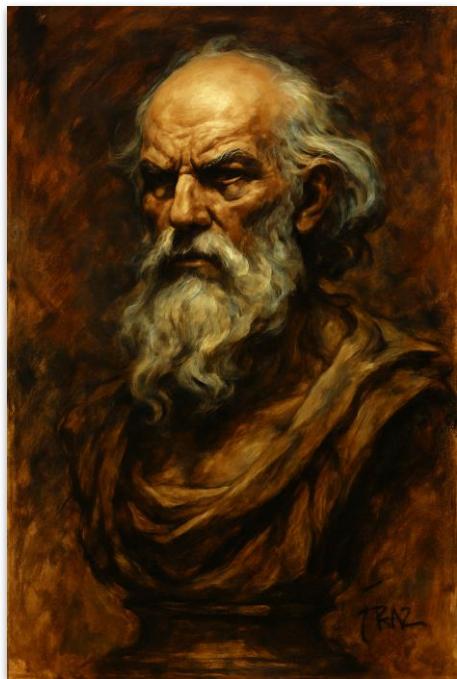
IV



?

8 ideas que funcionan de verdad

1. **Diagnóstico antes de estudiar:** Hazme 5 preguntas para detectar qué sé sobre [tema] y ordénalas por dificultad.
2. **Explicación a varios niveles:** Explícalo como si tuviera 12/16/18 años y señala los pasos que cambian en cada nivel.
3. **Pistas escalonadas para problemas:** Dame 3 pistas de menor a mayor para resolver [ejercicio], sin dar la solución hasta que lo pida.
4. **Analogías y contraejemplos:** Dame una analogía cotidiana para [concepto] y un contraejemplo que muestre su límite.
5. **Estudio activo (test + tarjetas):** Crea 10 tarjetas tipo pregunta-respuesta sobre [tema] y luego examínate con 5 preguntas nuevas.
6. **Feedback de borrador:** Lee este párrafo: señala tesis, argumentos flojos, repeticiones y sugiere una versión más clara sin inventar datos.
7. **Plan 5×25' con objetivos medibles:** Organiza 5 sesiones de 25' para [tema], con objetivo por sesión y mini-prueba al final.
8. **Transferencia entre materias:** Aplica [concepto] de [materia A] a un ejemplo en [materia B] y explica qué se conserva y qué cambia.



Trabajar con inteligencia artificial generativa es una oportunidad para aprender a ser críticos, creativos y éticos en un mundo digital.



¡Muchas gracias!

¿Alguna **duda**?

Me podéis encontrar en:

- 🟡 [Bluesky](#)
- 🟡 [mestria.org](#)
- 🟡 mestriacat@gmail.com